

Informe de la encuesta de opinión pública en línea del Think Tank de CGTN



Internautas globales comentan sobre la retirada de las tropas estadounidenses de Afganistán

26 de agosto
2021

Informe de la encuesta de opinión pública en línea

Después del incidente del "11 de septiembre" en 2001, Estados Unidos lanzó una guerra para invadir Afganistán en nombre del antiterrorismo con el argumento de que los talibanes se negaron a entregar a Bin Laden. 20 años después, la noche del 15 de agosto de 2021, después de ocupar el Palacio Presidencial, un grupo de soldados talibanes afganos recitaban el Corán en el escritorio del presidente Ghani que huía, de esta impactante escena cuyo significado señalaba que la guerra que Estados Unidos había librado contra el terrorismo durante dos décadas concluyó con la victoria total de los talibanes. Mientras en el aeropuerto de Kabul, la imagen de los afganos persiguiendo al avión de transporte militar estadounidense evacuado sorprendió al mundo. El 19 de agosto, los talibanes afganos anunciaron el establecimiento del "Emirato Islámico de Afganistán". Sólo pasaron 11 días desde la ocupación de Zaranj por los talibanes, la primera ciudad capital provincial a principios de mes, hasta la ocupación final del Palacio Presidencial en Afganistán.

El Think Tank de CGTN inició una encuesta en línea el pasado 20 de agosto a las 23:00 hora de Beijing, dicha encuesta fue reproducida en plataformas como Twitter, Facebook, YouTube, Weibo y WeChat en seis idiomas: chino, inglés, español, francés, árabe y ruso. Hasta el momento de la publicación, el número de participación ha superado las 140.000 interacciones. Entre ellos, la tasa de participación de los usuarios de la pregunta "¿Qué motiva a Washington a adoptar esta agresiva política exterior?" es la más alta, alcanzando el 48,35%. Ahora fueron publicados los resultados de esta encuesta.

Sumario (Entre los participantes de la encuesta) :

- El 84,6% de la web global comentó que Estados Unidos fracasó en la guerra contra el terrorismo en Afganistán. Los internautas que hablan inglés tienen la tasa de participación más alta, alcanzando el 77%. Los cibernautas que hablan árabe tienen una actitud más clara, con más del 90% de los comentarios que tienden a creer que la guerra de Estados Unidos contra el terrorismo en Afganistán ha fracasado.
- El 81,9% de los participantes tienen una actitud negativa sobre el impacto de que EE. UU. ha dejado en otros países después de la Segunda Guerra Mundial. Los internautas en 6 idiomas utilizan redacciones muy coherentes, el orden de las palabras usadas con más frecuencia son: destrucción, devastación, caos, división, muerte, desesperación, dolor y odio.
- "¿Qué motiva a Washington a adoptar esta agresiva política exterior?" Se convierte en el tema con mayor participación de esta encuesta. El 80,2% de los internautas tiene una actitud negativa ante los motivos de la beligerancia estadounidense.

Estados Unidos invadió Afganistán en 2001 bajo el pretexto de que iniciaba una guerra global contra el terrorismo. Dos décadas después, las tropas estadounidenses se retiraron de la nación de Oriente Medio con resultados más que cuestionables.

Q1: ¿Ha sido un fracaso esta incursión militar de Estados Unidos en Afganistán? Escriba sus opiniones al respecto.

El 84,6% de los internautas comentó que Estados Unidos fracasó en la guerra contra el terrorismo en Afganistán. Los participantes que hablan inglés tienen la tasa de participación más alta, alcanzando el 77%. Los cibernautas que hablan árabe tienen una actitud más clara, más del 90% de los comentarios tienden a creer que la guerra de Estados Unidos contra el terrorismo en Afganistán ha fracasado.

- Porcentaje de participantes de habla inglesa de Q1
- Porcentaje de participantes de habla inglesa de Q2
- Porcentaje de participantes de habla inglesa de Q3
- Porcentaje de participantes que hablan otros idiomas de Q1
- Porcentaje de participantes que hablan otros idiomas de Q2
- Porcentaje de participantes que hablan otros idiomas de Q3

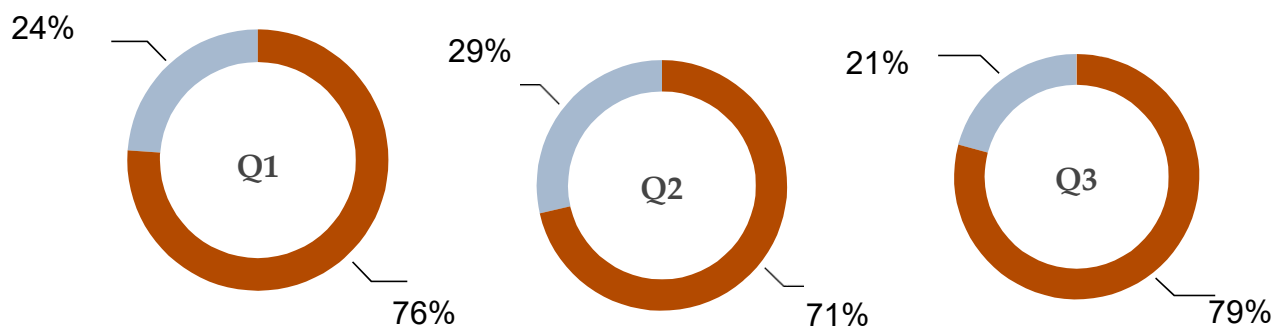


Figura 1: Porcentaje de participantes de habla inglesa de los 3 temas (chino, inglés, español, francés, árabe, ruso) Observación: Número de participación=número de thumbs up+número de repost+número de comentarios

Análisis de datos de internautas de habla inglesa : El número de participación de usuarios de habla inglesa ocupa el primer lugar de los 6 idiomas, abarcando un 77% de la participación en las 3 preguntas; como se muestra en el Gráfico 1, un 76% de Q1, un 71% de Q2 y un 79% de Q3.

Q1: ¿Ha sido un fracaso esta incursión militar de Estados Unidos en Afganistán? Escriba sus opiniones al respecto.	Tiende a [Sí]	Tiende a [No]	Otros
cgtnofficial	80,15%	15,37%	4,48%
cgtn en español	87,64%	8,61%	3,75%
CGTN Français	75,00%	14,58%	10,42%
cgtnarabic	92,31%	0,00%	7,69%
CGTN на русском	75%	25,00%	0,00%

Gráfico2: Datos de comentarios de Q1 en plataforma de YouTube que se pueden mostrar (inglés, español, francés, árabe, ruso)

Análisis de Datos de comentarios de Q1 en plataforma de YouTube que se pueden mostrar: La cantidad de comentarios generados por la plataforma de YouTube está por delante de Facebook, Twitter, etc., ocupando el primer lugar. Los cibernautas que hablan árabe tienen una actitud más clara, con más del 90% de los comentarios que tienden a creer que la guerra de Estados Unidos contra el terrorismo en Afganistán ha fracasado.

Análisis de los comentarios de los participantes que hablan chino, inglés, español, francés, árabe y ruso

Palabras clave (orden por frecuencia) :

Inglés: fracaso, musulmán, antiterrorismo, paz, Irak, interés, inocencia, asesinato

Español: fin, apoyo, organización, base, Rusia, niños

Francés: Irak, Oriente, problema, control, mal, beneficio

Árabe: excusas, Islam, destrucción, libertad, mentiras

Ruso: fracaso, fuga, heroína, valores, Rusia

Chino: hegemonía, fracaso, petróleo, armas, saqueo, normas.

En esta encuesta, basada en el análisis de los comentarios hechos por los internautas en seis idiomas: chino, inglés, francés, árabe y ruso, los usuarios de todos los idiomas tienden a creer que "Estados Unidos fracasó en la guerra contra el terrorismo en Afganistán", pero los internautas en diferentes idiomas creen que las razones del fracaso de Estados Unidos son muy diferentes. **Los internautas de habla francesa** compararon la guerra antiterrorista en Afganistán con las guerras en Irak y Vietnam, y creen que Estados Unidos ha tenido pérdidas en términos de retorno de la inversión. Uno de los mensajes decía: "La guerra en Afganistán, como Vietnam, Irak y Siria, terminó en una derrota desastrosa para el ejército estadounidense. Durante 20 años, Estados Unidos ha apoyado a los talibanes mientras pretendía luchar contra ellos. Hoy, Estados Unidos ha perdido más de 2 billones de dólares estadounidenses y abandonó Afganistán."

Los cibernautas de habla inglesa generalmente creen que la guerra de Estados Unidos en Afganistán está condenada al fracaso basándose en mentiras y propaganda falsa. También hay opiniones de que la retirada de las tropas estadounidenses fue algo bueno y que continuar la guerra representa mayores costos para más personas. Un cibernauta mencionó: "personalmente creo que es una lección importante para Estados Unidos, es decir, evitar conflictos posteriores y centrarse en su propio país en lugar de interferir en los asuntos de otros países". Algunos cibernautas de habla rusa creen firmemente que la guerra de Estados Unidos en Afganistán fue un fracaso. No solo perdió propiedades, hirió a los aliados, sino que también provocó una economía basada en las drogas deformando a Afganistán. **Los internautas de habla rusa** señalaron además que la llamada "lucha contra el terrorismo" de los Estados Unidos no es una represión, sino que es esencialmente una distracción para el robo y el tráfico de herramientas prohibidas en países que alguna vez fueron prósperos. **Algunos cibernautas de habla española** afirman que no solo los afganos sufrieron los estragos de la guerra, sino que innumerables familias estadounidenses también fueron destrozadas por el conflicto. El mundo debería darse cuenta de que no hay ganadores en una guerra, y la gente siempre perderá. Los cibernautas de habla española expresaron más preocupación por los efectos secundarios globales de la guerra y dejaron un mensaje que indica que cada vez que Estados Unidos lanza una guerra, reactiva su economía. ¿A qué precio? Son personas inocentes e indefensas, niños, ancianos y mujeres. **Algunos cibernautas de habla árabe** declararon específicamente en su mensaje que "Los talibanes no son un producto del Islam tradicional, y el Islam no es la cuna del terrorismo". **Los cibernautas chinos** generalmente creen que la razón por la que Estados Unidos inicia una guerra es por la ganancia, y la razón para poner fin a la guerra también es la ganancia. "Para Estados Unidos, no importa si falla, se trata sólo de un enfoque estratégico que ha cambiado y no hay necesidad de invertir recursos de guerra en áreas irrelevantes".

Después de la Segunda Guerra Mundial, Washington inició e intervino de manera sucesiva en una serie de conflictos bélicos como la Guerra de Corea, la de Vietnam, la de Irak y, más recientemente, la de Afganistán. ¿Qué han dejado estas guerras a los países que han servido de escenario?

Q2: ¿Qué han dejado estas guerras a los países que han servido de escenario?

El 81,9% de los participantes tienen una actitud negativa hacia el impacto de que EE. UU. ha dejado en otros países después de la Segunda Guerra Mundial. Los internautas en 6 idiomas utilizan redacciones muy coherentes, el orden de las palabras usadas de frecuencia es: destrucción, devastación, caos, división, muerte, desesperación, dolor y odio ...

		Trae resultados negativos	Trae resultados positivos	Otros
Q2: ¿Qué han dejado estas guerras a los países que han servido de escenario?	@ChinaGlobalTVNetwork	71,20%	12,78%	16,02%
	@cgtnespanol	88,89%	5,55%	5,56%
	@CGTNFrancais	82,14%	10,71%	7,15%
	@cgtnarabic	88,00%	0,00%	12,00%
	@CGTN на русском	70,01%	11,84%	18,15%

Gráfico 3: Datos de la encuesta del Q2 de Facebook (inglés, español, francés, árabe, ruso)

Análisis cualitativo / cuantitativo basado en datos de Facebook en el Gráfico 3 : Los porcentajes de cibernautas de habla española, francesa y árabe que piensan que "después de la Segunda Guerra Mundial, la guerra tuvo un impacto negativo en los países relevantes" fueron 88,89%, 82,14% y 88% respectivamente. Al mismo tiempo, en la discusión en torno a este tema, el sitio web ruso alcanzó un [número de participación] casi del doble que los otros dos temas.

Análisis de los comentarios de los participantes que hablan chino, inglés, español, francés, árabe y ruso

Palabras clave (orden por frecuencia) :

Inglés: devastación, inocencia, destrucción, terrorista, muerte, pueblo, odio, fracaso

Español: muerte, saqueo, derechos humanos, intervención, violencia

Francés: desolación, miseria, sufrimiento, propaganda, pobreza

Árabe: riqueza, robo, catástrofe, desplazamiento

Ruso: guerra, destrucción, devastación, prosperidad, muerte, caos

Chino: pobreza, caos, tasa de criminalidad, vida, odio, refugiados

En esta encuesta, basada en el análisis de los comentarios hechos por los internautas en seis idiomas principales: chino, inglés, español, francés, árabe y ruso, los usuarios de todos los idiomas consideran que “después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos lanzó sucesivamente una serie de guerras como la de Corea, Vietnam, Irak y Afganistán. Las guerras trajeron violencia, pobreza, sufrimiento e incluso destrucción ”.

Algunos cibernautas de habla inglesa creen que la serie de guerras lanzadas por Estados Unidos han traído destrucción y dolor a los países en conflicto. Un gran número de personas inocentes han sufrido grandes bajas debido a la guerra, y también ha aumentado el odio entre diferentes países y Estados Unidos. La guerra ha traído dolor, derramamiento de sangre y muerte a estos países. La guerra también ha aumentado los enemigos de Estados Unidos en todo el mundo. Los estadounidenses deben caminar al exterior con miedo ". Con respecto a la devastación dejada por el ejército estadounidense después de la guerra, un internauta de habla inglesa lo resumió de manera concisa: "La Guerra de Corea: División Nacional. La Guerra de Vietnam: Agente Naranja. La Guerra de Irak: Bandidos del petróleo. La Guerra de Afganistán: Talibanes 2.0 " **Internautas de habla española** indicaron “se invadió para sacar provecho y para vender armas” . “Caos, sufrimiento, migración, violencia, epidemias, corrupción, injusticia, odio, destrucción, desesperación”, **los cibernautas de habla francesa** dejaron sus propias conclusiones. **Los cibernautas de habla árabe** generalmente creen que la intervención militar de Estados Unidos en muchos países ha traído destrucción, atraso, inestabilidad, hambruna y muerte. Comentaron: "La destrucción y el desplazamiento del público de varios países han traído pérdidas a los Estados Unidos en todos los aspectos, incluida la vida, el dinero, la reputación y la buena voluntad del mundo"; "Ha traído daños a Irak en nombre de democracia. Mató a muchos inocentes, destruyó la infraestructura del país, saqueó sus recursos naturales"; "Dejó destrucción, masacre y desmantelamiento de infraestructura, y luego conflictos dentro de estos países "; " Trajo la conquista. Con la intervención de los gobiernos y el monopolio de las fuerzas militares, destruyó la estructura social de estos países y creó guerras regionales y religiosas permanentes. Luego se retiró de estos países y acusó al pueblo oprimido de terrorismo ". **Los cibernautas de habla rusa** recordaron la guerra de Vietnam y comentaron: "Vietnam todavía está lleno de campos de minas, y las áreas residenciales son explotadas regularmente. Muchos niños tienen defectos genéticos debido a bombas de racimo radiactivas. Causó las destrucciones en Irak y Libia". **Los cibernautas chinos** generalmente creen que Estados Unidos despachó sin motivos a las tropas en muchas guerras. Estas guerras han traído grandes desastres a otros países y a sus pueblos, dejando un profundo impacto negativo en la paz y en el desarrollo del mundo. La historia lo ha demostrado, y el dolor del pueblo no se puede borrar. Hoy en día, estos países sufren de medios de vida deficientes, inestabilidad política y altas tasas de criminalidad. En general, la vida y la propiedad de las personas están amenazadas.

En los comentarios, los internautas también dejaron sus pensamientos sobre las razones detrás de la guerra. **Internautas de habla española** creen que las guerras traen saqueos, extracción de minerales y robos de activos, oro, obras de arte etc, como en el caso de Irak, Libia, Yemen, entre otros” ; “La guerra de los Estados Unidos solo trae destrucción y división a la vida de la gente local, porque lanzan la guerra solo para beneficiar a los magnates financieros de su país y, al mismo tiempo, obstaculizar la libertad o el surgimiento de potencias en competencia como China”. Algunos cibernautas de habla francesa creen que "la guerra es un desastre, causado por humanos y que traerá muerte y destrucción". "Con el establecimiento de un gobierno títere corrupto puede explotar indirectamente recursos, saquear a la gente y proporcionar riquezas a los ciudadanos occidentales y mejorar su calidad de vida". También hay los comentarios en francés que señalan: "La verdadera pregunta es ¿qué han traído estas guerras a los Estados Unidos? ¿Progresos militares? Gobernanza económica o geopolítica", "Además de las tragedias, tres o cuatro generaciones tienen que luchar duramente para encontrar la estabilidad, La tragedia es que las guerras no cesan el sufrimiento de hambre de los pueblos. "

El ex presidente de Estados Unidos Jimmy Carter afirmó que en los 242 años de historia de Estados Unidos, el país solo ha disfrutado de 16 años de tranquilidad. No en balde su nación es conocida como "la más belicista en la historia de la humanidad". ¿Qué motiva a Washington a adoptar esta agresiva política exterior?

Q3: ¿Qué motiva a Washington a adoptar esta agresiva política exterior?

¿Qué motiva a Washington a adoptar esta agresiva política exterior? se convierte en el tema con mayor participación en esta encuesta. El 80,2% de los internautas tiene una actitud negativa ante los motivos de la beligerancia estadounidense.

		Actitud negativa	Actitud positiva	Otros
Q3:¿Qué motiva a Washington a adoptar esta agresiva política exterior?	cgtnofficial	92,77%	6,13%	1,10%
	cgtn en español	89,63%	7,93%	2,44%
	CGTN Français	72,41%	13,79%	13,80%
	cgtnarabic	71,43%	0,00%	28,57%
	CGTN на русском	92,59%	3,70%	3,71%

Gráfico4: Datos de comentarios de Q3 en plataforma de YouTube que se pueden mostrar (inglés, español, francés, árabe, ruso)

		Actitud negativa	Actitud positiva	Otros
Q3:¿Qué motiva a Washington	@ChinaGlobalTVNetwork	73,38%	13,62%	13,00%
	@cgtnenespanol	87,23%	2,13%	10,64%
a adoptar esta agresiva política exterior?	@CGTNFrancais	78,48%	15,19%	6,33%
	@cgtnarabic	93,88%	0,00%	6,12%
	@CGTN на русском	69,23%	7,69%	23,08%

Gráfico 5: Datos de la encuesta del Q3 de Facebook (inglés, español, francés, árabe, ruso)

Un análisis cualitativo / cuantitativo basado en los datos de la encuesta que se muestran en los gráficos 4 y 5: "¿Cuál cree es la razón por la que Estados Unidos es tan agresivo?" Se convirtió en el tema con mayor participación entre los internautas en esta encuesta. Los porcentajes de comentarios de los internautas en español en las plataformas de YouTube y Facebook que "tienen una actitud negativa hacia las causas de la beligerancia" son extremadamente cercanos, 89,63% y 87,23% respectivamente.

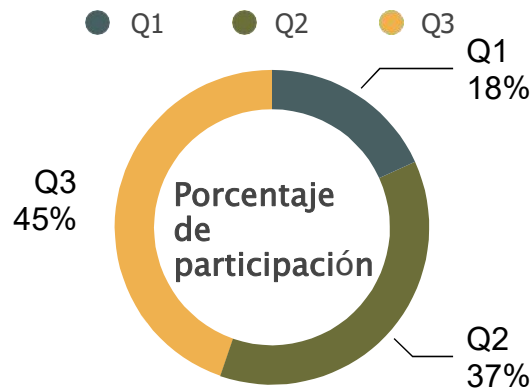


Figura 2: Porcentaje de participación de Q3 en Twitter
(inglés, español, francés, árabe, ruso)

Análisis de datos de Twitter de Figura 2 : el Q3 es el tema con mayor participación de usuarios de Twitter. Como se muestra en la Figura 2, [el número de participación] en la tercera pregunta representa el 45% del [número total de participación] en esta encuesta en línea.

Análisis de los comentarios de los participantes que hablan chino, inglés, español, francés, árabe y ruso

Palabras clave (orden por frecuencia) :

Inglés: beligerancia, armas, dominación, musulmanes, codicia, superpotencia

Español: dinero, tierra, Rusia, petróleo, robar

Francés: conflicto, economía, intereses, manufactura, armas

Árabe: control, economía, armas, comercio, destrucción

Ruso: codicia, imperialismo, Roma, asesinato, Europa, destrucción

Chino: saqueo, ayuda, cristianismo, negocios, violencia, mentiras

El ex presidente de Estados Unidos Jimmy Carter afirmó que en los 242 años de historia de Estados Unidos, el país solo ha disfrutado de 16 años de tranquilidad. No en balde su nación es conocida como "la más belicista en la historia de la humanidad". ¿Qué motiva a Washington a adoptar esta agresiva política exterior? Los internautas en los seis idiomas analizaron la historia y la economía, el ejército y las políticas exteriores de los Estados Unidos.

Algunos cibernautas de habla inglesa señalaron: “Creo que Estados Unidos usa el término de superpotencia no para el bienestar del mundo, especialmente para los países pobres, sino para saquear dinero en los países musulmanes y buscar beneficios propios en nombre de la creación de organizaciones terroristas, hacer que la gente piense que los terroristas son musulmanes. Luego saquean recursos, se van y atacan a otros países para hacer que su propio país sea seguro ". **Algunos cibernautas de habla francesa y árabe** creen que las "armas" son una de las razones por las que Estados Unidos es beligerante. La opinión de que "Estados Unidos se ha convertido en un país secuestrado por traficantes de armas" ha sido altamente reconocida por los mensajes publicados en diferentes plataformas y en diferentes idiomas. Como decían **los internautas de habla francesa**, "los estadounidenses son tan belicosos debido a sus políticas económicas y militares, especialmente el comercio de armas. Por eso, es necesario confiar en la guerra para probar todas las armas que fabrican, (y también en términos bélicos) para vender armas". **Los cibernautas de habla árabe** señalaron: "Quieren mantener su condición de superpotencia, por lo que tiene que utilizar los recursos naturales de otros países para (realizar) el comercio de armas". "El mayor fabricante de armas es Estados Unidos. Tiene grupos de 'cabildeo' que presionan constantemente al gobierno, exigiendo la aprobación de leyes para incrementar sus ganancias." **Los cibernautas de habla española** dijeron que ganar o perder una guerra no tiene sentido para Estados Unidos, pero iniciar una guerra y conflictos es extremadamente importante para que Estados Unidos venda petróleo, armas y contacte con las organizaciones terroristas. Esta es la base para mantener el alcance de influencia estadounidense y mantenimiento de la posición dominante del mercado. **Los cibernautas rusos** señalaron más claramente que la actual imagen beligerante internacional de Estados Unidos está directamente relacionada con las políticas de su gobierno. **Los cibernautas chinos** tienen puntos de vista relativamente consistentes, centrándose principalmente en tres razones como "hacer fortuna en la guerra", "exportar la democracia estadounidense" y "mantener la hegemonía". Estados Unidos lanza guerras, generalmente porque ve recursos considerables en los países que invade. En naciones con muchos materiales estratégicos importantes como el petróleo, Estados Unidos se puede ver en casi todas partes. "El propósito principal de la guerra es conquistar, obtener la autoridad y el orden requeridos, y obtener beneficios y recursos. El llamado mantenimiento de la paz mundial es una completa mentira".

Algunos cibernautas también señalaron que esta es la naturaleza expansiva del capitalismo y los medios necesarios para mantener su estatus de ser "la economía más grande del mundo" y "la vida estadounidense", es decir, la guerra es una forma de abrir y controlar con éxito el mercado. **Los cibernautas de habla inglesa** mencionaron que "Estados Unidos es un 'país capitalista depredador'. Los ricos y los élites globales presionan y controlan a su gobierno. Sus ganancias provienen de la guerra más que de la paz". Como dijeron **los internautas de habla española**: "Si no hay guerra, ¿cómo pueden los Estados Unidos robar los recursos de otros países para mantener su nivel de vida?", "Es mejor vivir en la pobreza que masticar chicle estadounidense". **Los cibernautas de habla árabe** creen que "la arrogancia y el darse a sí mismo un valor poco realista oculta el fracaso interno de la estructura social estadounidense de que no ha logrado la igualdad y la codicia de adquirir riqueza a expensas de otros países".